

9. schůze SR – únor

Datum: 10.2.2022

Zápis: https://codimd.pirati.cz/spravni_rada9

Rozcestník dokumentů: <https://codimd.pirati.cz/D0HcLuHSRqKxBgQdyHtl6Q#>

Přítomní: Markéta Gregorová, Ivor Kollár, Marek Nečada, Jana Michailidů, Jiří Kadeřávek, Marek Havrda (částečně)

Hosté: Jakub Wolf, Dalibor Záhora (od 19:07 do uzavření části 19:12)

Omluveni: Viktor Tichák

Předsedající: Markéta

Zapisovatel: JK

Navržený program:

1. Úkoly z minula/Nové úkoly
2. Ředitel
3. Výroční zpráva a audit
4. Vztahy s RP
5. Ostatní

Zápis

1. Úkoly z minula/Nové úkoly

JW: Máme dva účty transparentní, jeden rok dozadu, jeden 3 roky dozadu (potvrzeno až dnes, podpis smlouvy FIO v pondělí). Jedna transakce na TÚ, vklad 600 Kč a zaplacení webhostingu. Máme dvě domény pii.cz, piratskyinstitut.cz.

MG: Máme povinnost auditu, byly bychom rádi poptat účetní službu u účetní firmy strany.

JW: Co to obnáší?

JK: Výpisy z účtů atp.

JK: Nabízí se jako kontaktní osoba pro komunikaci s účetními, stačí pověřit u účetní kanceláře.

Kontakt na účetní kancelář dodá Aleš Krupa.

MG: Dalibor Záhora musí opustit jednání, bude uzavřená část.

Uzavřená část

2. Ředitel

MG: Udělejme si kolečko, kdo komu nevyhovuje, kdo je nepřijatelný atp. Pak prodiskutujeme. Vyberme nyní v kolečku 2-4 nepřijatelné.

MG: Klára Kadár, Jirka Kirchner, Petr Pleticha a Hynek Melichar – tyhle 4 bych nebrala.

IK: Pojdme rozdělit na poloviny a nad vítězným zbytkem zameditujme ještě pár dní, nemáme

dost informací, udělat si malé due dilligence o nich.

Neumím si představit Petra Pletichu, Dana Mazura, Kláru Kadár, ostatní jsou přijatelní.

MN: Souhlasím s Ivorem, že znevýhodňuji lidi, o kterých máme více informací out of box.

Vetuji Petra Pletichu, vyřazuji Kláru Kádár a kvůli platovým požadavkům Viléma Nájemníka.

Rozdělil jsem si to do 3 úrovní, mám problém s hodnocením, musel bych psát rozsahy kvůli nedostatku informací. pohovory byly docela rozdílné. První úroveň Hynek Melichar, Kirchner a Mazur, na druhé Zámečník, Jaroslav Lorman, Nájemník, třetí level Kádár a veto Pleticha.

JK: mně se nejvíce líbil Melichar, Mazur, Zámečník, Kirchner;

Nájemník měl příliš vysoké platové požadavky

Vyřadil bych Pletichu, Kádár a Lorman

Z dokumentu Viktora, nepřijatelní: Vilém Nájemník, Klára Kádár, větší výhrady: Jiří Kirchner, Petr Pleticha

JM: Ne je Nájemník (platové nároky), příležitost využívá jako páku na korporát, úplně ředitelem být nechce, nebrala bych Kádár, Ať špatný, neměla správný level manažerských schopností, Pletichu také ne, podobně jsem vnímala lack manažerských kompetencí, a pak Dan Mazur na základě zkušeností s ním.

MH: Podobně jako JM. Klára Kádár ne, pleticha, Mazur, Nájemník ne, přijatelní jsou Zámečník, Melichar, Kirchner. Lorman je v mezipatře.

MG: Určeme si, co je veto, co je nepřijatelnost? Vidím dva hraniční lidi Kirchner a Melichar. Kirchner není absolutně nepřijatelný, s Melicharem mám výrazně větší problém.

MH: Proč je Melichar nepřijatelný?

MG: Jasan. Znáím jej a mám pochyby o jeho orientaci a zaměření, umím si stěží představit v institutu TOP nebo STAN natož Piráti. Mám info které je i na Zulipu, z jeho KS Olomouc že není příliš výkonný, z doby co ho znám ve straně a kandidaturu do EP a co říkal, je to korporátnější člověk bez porozumění Pirátským myšlenkám.

MN: Vyjádřím se k lidem a problémovým info. U Mazura nesoulad dokumentů se zkušeností, dlouho nás sleduje a dokumenty jsou psány na míru. Nevím nakolik je to upřímné a znám jej z jiných pozic. RT školství který vede moc nefunguje (manažerské dovednosti?). Pražský inovační institut, je ředitelem, má to nějaké výsledky? Plní si zákonné povinnosti, ale víc nevím, zda ten institut nějak funguje. Pak Melichar, hodnotově mi vadí přílišná angažovanost v organizacích navázaných na strýčka Sama, mám reference MS ohledně jeho manažerských kompetencí, moc to nevedl. Jsou to subjektivní hodnocení. Kirchner, oceňuji na něm vedoucí zkušenosti ze soukromého sektoru i akademie. hodnotové otazníky! vychází mi nejlíp, ale je to možná z nedostatku dalších informací.

MG: čím vás přesvědčil Hynek?

JK: mluvený a psaný projev, dobré CV, ale samozřejmě se tím těžko hodnotí reálný pracovní výkon člověka

MG: Když se stane že někdo má špatnou zkušenost, můžeme si vyžádat další reference.

MH: Prostě na těch lidech nemáme info a lépe hodnotíme lidi, se kterými nejsou další zkušenosti. Hodnocení bude ortogonální. Melichar vystupoval nejlépe z hlediska reakcí, formulace myšlenek, je vhodný kariérně, věkově, mohl by institutem pohnout. Odpovědi Hynka byly realistické, nebyly hodnotově v nesouladu. Byl si vědom toho, že svět není idealistický. Byl šéf klubu, byl by i schopen věci dobře organizovat. Materiály byly kvalitní, dobré rozpracování procesu. Proto působil dobře.

MN: Odpovědi Hynka byly OK. Zpětná vazba co mám, on když se v době první várky VŘ měl mít místo na MO, když opouštěl MS tohle byl jeden z argumentů, to jsem neviděl v materiálech,

ted' má úvazek v Olomouci asi mu to místo na Mo nevyšlo. Nesedí mi to.

MH: Od řady kandidátů jsme neslyšeli všechno. třeba Mazur, spoustu věcí bychom nevěděli neznát jej. U Hynka dokážu pochopit, odpověděl dobře na otázku skloubení práce s akademií, odpověď byla zřetelná, říkal že rozjízďí dost věcí a pak že se bude rozhodovat.

IK: Udělal jsem přehledovou tabulku. Zkontrolujte. Nájemník vysoké peníze, musel by je někde získat na darech, což není jisté. Melichar nebyl můj favorit dle materiálů, pohovor byl opravdu dobrý. Možná se umí takto hecnout a pak bude problém s dlouhodobým fungováním.

JK: k tomu, že si hledá jiná místa: to chápu, že nebude čekat, když si nevybereme

MG: Z tabulky vidím, že krom Hynka, o kterém jsem ochotna ještě uvažovat, pak jdou zde dva přijatelní obecně Kirchner a Zámečník. Tzn. že nemusíme řešit ostatní kontroverzní.

IK: Lorman má jen jedno X-ko

JK: Jen Kádár mi opravdu nesedí.

MG: Bavme se o Kirchnerovi, Zámečníkovi, Lormanovi a Melicharovi.

MH: Lorman se za mě nedostává do finále. Chtěl hodně peněz. Byl pocit, že když peníze nedostane, bude se muset věnovat i něčemu jinému. Nebyl jsem si jistý hodnotově. Chyběli nám informace k hodnotovému ukotvení.

MG: Pojd'me se o něm bavit. MH a JK jej nepreferují, chceme se o něm bavit? Pro VT byl Lorman dvojka.

IK: Rád bych našel někoho, kdo ho zná a dá reference.

MG: To uděláme. Zjistíme si reference. Je to lepší než nic.

MN: Nejraději bych našel reference na Kirchnera.

JK: Měli bychom mít reference na všechny.

IK: Zámečník a Melichar jsou u Pirátů.

MH: Nevidím zápis. Jestli VT měl Hynka mezi prvními dvěma, měl by reference.

MG: Ale VT to odmítl, že to nebude objektivní. Lepší reference jsou z pracoviště i minulého. U pirátů je často spíše přátelství atp. a nemusí to být objektivní.

JK: Souhlas s MG.

MN: Souhlasím s JK. Nejsem si jist, jak získat hodnocení z předchozích pracovních pozic. Projdeme ty čtyři přijatelné kandidáty.

JK: Co pohovor s personalistou, který by nám vypracoval jejich profil?

MG: Běžný postup je vyžádat si reference nebo kontaktovat dle CV. Nemusíme být stealth. Co se týče personalisty, nevím, zda nevyčlenit ten budget, a jestli nám přinese něco nového.

JK: Vypracuje osobnostní profil z pohovorů a testů. Týden, dva.

MG: Byl by to velký krok a prodloužení procesu. Nevím, zda z nich vypadne něco kvalitního.

IK: Co navrhuje JK, není to úplně špatné, ale nevím, jak to zvládat logisticky. Ale bude to týden. Také nemám zkušenosti s personalisty dobré.

JK: Podívám se, co jsme si nechali vypracovat jako firma, a ukážu nějaký vzorový výstup, pro posouzení. My zkušenosti moc nemáme, může nám to do budoucna hodně pomoci.

MG: Zda je to vhodné i pro pozice v neziskovkách.

JK: Mohu pohledat nějaký vzor.

IK: Souhlasím s JK, jeden z kandidátů je studovaný psycholog, nemusí to na něj úplně fungovat.

MH: Zní to lákavě, ale nemyslím si, že nám to moc pomůže v té situaci, v níž jsme. Tohle jsou zjevně čtyř dost inteligentní lidi, aby věděli, jak odpovídat.

MG: Jaký zvolíme další postup? 1. Probrat v současném složení zůstávající 4 kandidáty. 2. dále nediskutovat, zkusit získat reference na zbylé 4 kandidáty, a debatovat příště.

MN: Ještě si vydiskutovat problémy, možná ovlivní otázky.

JM: Chronologie. Když si něco vyžádáme, tak se nám to prodlouží. (Jak moc?)

MG: když si vyžádáme v pondělí referenci, ve středu je zaurgujeme, tak se můžeme v pátek sejít.

JK: sdílí dokument s příkladem osobnostního profilu

MG: Já spíš pro vytváření profilu nejsem

JM: preferuji reference

MH: taky nejsem pro ten profil nijak moc

IK: v tento moment spíš ne

MK: pojďme si tedy vyžádat reference, můj top1 je Zámečník. Jediné obavy jsou že je to aktivista a málo byrokrat. Potřeboval by asistenta. Ale je to finančně snesitelné. Lorman, Kirchner a Melichar v pořadí, o těch jsem schopna diskutovat.

MN: Vezměme je jednotlivě, ať každý řekne problém u každého kandidáta. Chci to vědět, proč ne u někoho.

MG: Potřebuji reference u dalších, proto jsem schopna říci, koho jo, ale ne úplně koho ne.

JM: Zámečník na mne působil dobře, to je právě ono, co jsem si představovala. Že tam bude muset mít navíc byrokrata, to je za mne ok, MOJE PŘEDSTAVA. Nenajdeme supermana. V Zámečnickovi vidím energii, hořet plamen. Ty nedostatky lze suplovat. sympatický i když popis procesu nebyl exaktní, ale to je druhotné. Kirchner možná takový vlažný hodnotově. Není silně Pirátský, přizpůsobil by se, ale ideově by to bylo více na nás, body mínus. Hynek Melichar a jeho reference jsou ne zcela odpovídající a zároveň neviděla jsem tam plamínek, který by byl atraktivní.

VT: Pro mne nemá Kirchner charisma.

MG: Co vybudoval a posunul Melichar?

IK: No, výhrady jsou, že nemám informace. Ty odpovědi jsou od těch lidí hodně oportunistické, nejsem si jist, že náš pohovor dal objektivní obraz. Dal bych si pár dní. Kirchner je mi sympatický jako samorost a tím co dosáhl, ale hodnotná orientace může být problém.

MG: Jeli Kirchner tvůj TOP1, kdybys debatoval s VT. Kirchner dělá hodně věcí.

JK: Janka a její názor na Zámečnicka souhlas.

MN: Petr Zámečník mi přišel až moc??? co??, byly to blbosti, když jsem se ho ptal na národní zaměření, já mám problém s omezováním se. Demonstrace mi byly sympatické, když si vezmu manažerské schopnosti, moc jsem je neviděl. Úroveň vyjadřování, mluvil hodně obecně. Dal bych ho na úroveň Kirchnera. Nebyl Kirchner v kontextu, přišel zvenku. Lorman mne nezaujal. Platový požadavek byl jinde.

MH: Myslím, že všichni čtyři by to dokázali řídit, akorát to bude vypadat úplně jinak s každým z nich. Lorman nepadl jako jednička ani jednou, já ho taky nemám jako jedničku. Ze zbývajících Kirchner pro mě taky nebyl ten oheň, jak říkala Janka. Dva typy ohňů jsem vnímal u Melichara a Zámečnicka. K Zámečnickovi: think-tank je něco jiného než aktivistické NGO. Jedničkou je pro mě pořád Hynek, ale počkáme na reference.

MG: je pravda, že JL není jedničkou nikoho, určitě nebudeme apriori vyškrtávat, ale spíše to JL nebude.

MH: drobný koment. byl bych rád, kdyby to byla jednička. kdyby to nebyla jednička nikoho, tak to není dobré. Shodnout se na někom, kdo je nejlépe trojka, tak to mi nepřijde dobrý.

IK: jak koukám na tabulku, tak, čím méně víme, tím líp nám vychází s hodnocením.

MG: chci zvednout téma sbírání referencí. mohli bychom se dohodnout ke komu ty reference chceme? vzala bych to postupně. Petr Zámečník: momentálně je vědcem v centru dopravního výzkumu - tam určitě chceme reference. chceme i něco z jeho univerzity? (PhD) nevím, jestli to

bude souviset, ale je to nedávná zkušenost.

MN: já se omlouvám. jen taková věc, kterou jsem zapomněl říct u PZ: přišlo mi, že je poněkud vyhořelý ze současné práce a potřebuje se z toho nějak vzpamatovat. je fajn, že člověk potřebuje nový impuls, ale je to potenciální riziko. že by potřeboval čas na vzpamatování se, aby se do té funkce pořádně dostal.

MG: nevidím další oblasti, které by zmiňoval. můžeme se ho zeptat, jestli se máme dle něj zeptat ještě někde jinde. k Hynku Melicharovi: teď je odborný asistent na UPOL – reference od vedoucí/ho, pak tam jsou už jen historické pracovní zkušenosti. druhá reference by mohla být na celé PKS/PMS. ideálně názor celého PKS, nejen jednoho. jinou bývalou práci tam nemá. zbytek je už moc dávno

MN: nevím, co vlastně může vypadnout za výstup z PKS/PMS, aby se nám vyjádřili. nevím, jestli to nebude zatížené politickou korektností a něčím takovým. nemám lepší řešení na tohle

MG: myslím, že řešit to tím, že to bude interní a nebude to s ním sdíleno...?

JM: pracoval v komunále? nevím, jestli se nezeptat těch úředníků nebo tak

MG: nepřijde mi to jako dobrý nápad. Je dobrá praxe se ptát zaměstnavatelů, ne zaměstnanců. zaměstnanci můžou mít víc osobního.

MH: u toho Hynka jsem vnímal dost jednoznačně, že on tam není v souladu s tím vedením. teoreticky by se dalo ptát historicky víc lidí. osobně mi to nepřijde optimální se na ty lidi doptávat. preferoval bych anglosaskou cestu – ať ti lidi sami poskytnou reference. je jasné, že neposkytnou nějakou špatnou referenci. ale toho kontaktu se pak můžeme doptat více

MG: to je taky možnost. díky za navržení. na tom bychom se museli shodnout. chceme se ptát my, nebo se chceme zeptat jich, ať nám sami dají kontakty a my je obvoláme

MN: já asi mám problém s tím, že jak mám u těch lidí ty negativní reference, tak mi přijde, že bych si potřeboval doplnit ty negativní u těch ostatních. nevím, jaká je moje preference. rád bych měl i ty negativní reference

MH: kdyby nám dali 2-3 reference, tak my pak můžeme vyhodnotit, jestli to jsou opravdu lidi, co o tom člověku mají co říct. to, co říká Marek, Jirka, Ivor... těžko dostaneme negativní referenci. a když ji dostaneme, tak může být biased. zeptal bych se kandidátů na 2-3 kontakty a ty bych oslovil

JM: jsem taky pro variantu vyžádat si 2-3 kontakty a ty oslovit

MG: nemám na to prostor. můžu pomoci draftnout otázky, ale to obvolávání příští týden nezvládám.

IK: můžu pomoci. bylo by dobré, kdybychom si to rozdělili

MG: já klidně ráda napíšu emaily, pak se v Zulipu zkoordinujeme, kdo koho osloví

IK: musíme se domluvit, že kandidátům, který jsme nevybrali, někdo napíše hezký mail. a ty ostatní oslovíme s tím, že postoupili do nějakého užšího výběru a potřebujeme si doplnit informace

MG: ano, беру si to na sebe. těm, které jsme už vyřadili, napíšu, že budeme rádi i za zapojení v jiných orgánech institutu. těm ostatním napíšu, že chceme reference.

IK: zdůraznit, že postoupili dál.

MG: nebudu z toho dělat nějaké další kolo. ačkoliv jsme si řekli, že JL není v top2, chceme ho stále oslovit? kdyby nám to 3 předtím odřekli, tak si myslím, že je dobrý mít dalšího člověka v záloze

IK: souhlas

JM: takže tyhle 4 lidi dáme k backgroundchecku...?

MG: ano. posuneme se dále. jsme schopní se příští týden ve čtvrtek/pátek sejít na hodinu?

MN: není to nerealistické, ale nevím, kdy se ve čtvrtek dostanu domů. budu na cestách, ve vlaku, bez signálu apod. pátek lepší.

JM: co nějak přes den?

MN: v pátek přes den je to pro mě asi nejlepší

JK: já mám ve čtvrtek zastupitelstvo a komisi. v pátek spíš odpoledne

MG: udělám doodle na tyhle dva dny. dám celé dny a prosím prioritizujte.

MH: já skoro jistě nebudu moct ve čtvrtek. a pátek dopoledne. zbývá pátek odpoledne (a to se ještě musím podívat)

MG: v případě, že by někdo nemohl, tak to můžeme udělat podobně jako dnes s Viktorem. že by někdo na základě přečtení referencí dodal finální seznam a my bychom ho započítali do hlasování. budu ale ráda, když se budeme schopni všichni sejít. Beru to teda jako vyřešené a můžeme se přesunout na další body, které budou snad rychlé.

K/HMG IKJMMN MHJK VT

KK	x	x	x	x	x	x	x
PP	x	x	x	x	x	x	x
VN	x	?	x	x	x	x	x
DM	o	x	x	o	x	o	?
HM	x	?	?	o	o	o	o
PZ	o	o	o	?	o	o	?
JK	?	o	?	o	o	o	x
JL	o	?	o	?	?	x	o

x – ne

o – ano

? – možná

Konec uzavřené části

3. Výroční zpráva & audit

[https://mrak.pirati.cz/apps/onlyoffice/3081231?filePath=%2FPirátský institut%2FVýroční zpráva 2021.docx](https://mrak.pirati.cz/apps/onlyoffice/3081231?filePath=%2FPirátský%20institut%2FVýroční%20zpráva%202021.docx)

MG: už jsme krátce probrali, domluvili jsme se s JW a JK, že to pořeší s Alešem Krupou a účetní firmou strany.

4. Vztahy s RP

MG: uváděla jsem to na Zulipu s tím, že RP pověřovalo MJ, aby se účastnil pohovorů. vypadá to, že potřebují debrieftovat o předpisech, zakládací listině a že mají dva zástupce, co můžou dělat, jak můžou zástupce měnit... a že bych je upozornila na pravomoci správní rady a ředitele a vzájemné povinnosti. přečtěte si dokument zde:

https://codimd.pirati.cz/institut_rp_vztahy#

nemá se jednat o antagonisaci vztahů. naopak nechceme, aby bylo mrzení, takže potřebujeme pravidla a vztahy, aby se ředitel necítil jako mezi dvěma mlýnskými kameny. aby věděli, že tady mají Marka a Viktora a aby věděli, jak to funguje. Chci, abychom si odhlasovali, že mě pověřujete účastí na jednání RP za účelem probrání této věci (viz codi výše)

Správní rada pověřuje Markétu Gregorovou účastí na jednání RP a prodiskutováním nastavení vztahů mezi institutem a RP. (viz https://codimd.pirati.cz/institut_rp_vztahy#)

PRO: Markéta, Janka, Ivor, Jirka, Marek N., Marek H.

PROTI:

Zdržuji se:

5. Ostatní

IK: měl jsem tam transfer bitcoinů. nevím, jak to vidíte

NIKOMU SE NECHCE.

IK: můžeme dořešit na Zulipu jednotlivě.

Úkoly z minula:

- Zajistit účty v souladu se zákonem (Jakub)

IK, MG, JM, VT, MH, MN, JK: nainstalovat si peněženku na Bitcoin (<https://electrum.org/>)